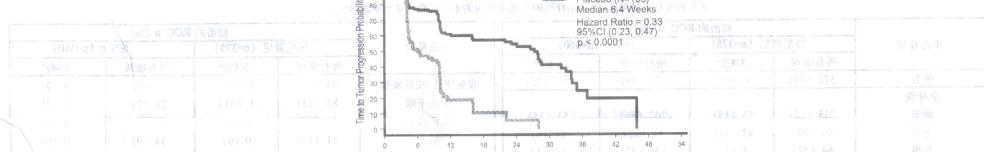


疗效指标	舒尼替尼组 (N = 207)	安慰剂组 (N = 105)	P值 (log-rank检验)	风险比 (95%CI)
疾病进展时间 <sup>a</sup> [中位值, 周, (95%CI)]	27.3 (16.0, 32.1)	6.4 (4.4, 10.0)	<0.0001*	0.33 (0.23, 0.47)
无进展生存期 <sup>a</sup> [中位值, 周, (95%CI)]	24.1 (11.1, 28.3)	6.0 (4.4, 9.9)	<0.0001*	0.33 (0.24, 0.47)
客观缓解率 [% (95%CI)]	6.8 (3.7, 11.1)	0	0.006 <sup>c</sup>	NA

<sup>a</sup>中位数区间。HR=危险比, PR=部分缓解。  
\*如果p<0.0001 (O'Brien Fleming修正边界), 则认为有统计学意义。  
†随机化组在疾病进展时间、评估时基线时点的死亡以及从第一次影像学评价时间到数据截止时点的死亡时间。  
‡治疗相关的缓解率或因任何原因导致死亡的时间。

Fisher卡方检验

图1.GIST研究A疾病进展时间的Kaplan-Meier曲线(意向性治疗人群)



在该研究的双盲试验阶段, 最终意向性治疗(ITT)人群包含随机到舒尼替尼组243例和安慰剂组118例。在中期分析达到主要研究终点后, 研究揭盲, 安慰剂组患者开始接受开放的舒尼替尼治疗。共有99例最初随机到安慰剂组的患者在该研究的开放试验阶段中接受舒尼替尼治疗。在该研究最初设定的OS最终分析中, 舒尼替尼组的中位OS为72.7周, 安慰剂组的中位OS为64.9周 [HR=0.876, 95%CI (0.69, 1.129) ]。

#### 研究B

研究B是一项在伊马替尼治疗失败或不能耐受的胃肠间质瘤(GIST)患者中进行的开放性、多中心、单组的剂量递增研究。在确定了II期推荐药方案(4/2给药方案, 50mg, 每日一次)后, 该研究中55例患者接受方案, 50mg/日剂量接受本治疗, 其中4例(7.3%)获得部分缓解(部分缓解率为9.1%, 95%置信区间(3.0, 20.0) )。

中国胃肠间质瘤(GIST)临床研究A6181177疗效数据(数据截止至2011年6月15日)。

下述为中国GIST研究数据仅根据初步分析结果, 目前尚未得到最终的研究结果。  
在A6181177研究中, 采用符合方案(PF)分析集, 对共58例(96.7%)受试者进行了疗效分析, 作为全分析集(FAS), 对共60例(100.0%)受试者进行了疗效分析。  
截止数据分析时, 32例受试者(安全性分析集中54.2%)发生客观缓解(47.3%), 或发生没有客观进展的死亡(4例受试者, 6.8%)。PFS的中位数为46.6周 (95%CI: 23.9, 79.7)。PP人群的52例受试者中共11例(19.0%)有客观缓解。因此ORR (95%CI) 为19.0% (9.9-31.4)。OS显示死亡事件数(%)为27例(45.8%)。估计中位时间-事件(死亡)为127.3周 (95%CI: 75.4-127.3周)。TPP显示肿瘤进展事件数(%)为27例(45.8%)。时间-事件(肿瘤进展, TPP)中位时间估计值为22.6周 (95%CI: 10.4-57.3周)。TTR显示经证实的客观肿瘤缓解事件数(%)为11例(18.6%)。时间-事件(肿瘤缓解, TTR)中位时间估计值为22.6周 (95%CI: 10.4-57.3周)。

表10.研究A6181177中国患者的疗效结果

A6181177	
终点指标	舒尼替尼
中位PFS (周) (主要终点)	46.69
ORR (%)	19
中位OS (周)	127.3
中位TTR (周)	22.6

欧盟支持上市的肾细胞癌(RCC)关键临床研究疗效数据:

既往未经治疗的晚期肾细胞癌(RCC)

一项国际多中心、随机临床研究比较了单药舒尼替尼和IFN- $\alpha$ 对既往未治的晚期肾细胞癌(RCC)患者的疗效和安全性。主要研究目的是比较舒尼替尼和IFN- $\alpha$ 组治疗患者的无进展生存期(PFS)。其主要研究终点是客观缓解率(ORR), 总生存期(OS)和安全性。750例患者按照1:1比例随机接受舒尼替尼50mg, 每日一次, 4/2方案治疗, 或者是IFN- $\alpha$ , 皮下注射9MU每周三次的治疗, 直到疾病进展或其他原因退出研究。

ITT人群包括750例患者, 舒尼替尼组和IFN- $\alpha$ 组各375例。两组的人口学特征是均衡的, 包括基线年龄(舒尼替尼组和IFN- $\alpha$ 组<65岁的患者分别为59%和67%), 性别(两组男性分别为71%和72%), 种族(两组白人分别为94%和91%, 黑人分别为2%和3%, 黑人分别为1%和2%, 剩余未报告); 和ECOG体力状态(两组ECOG评分0分分别为62%和61%, ECOG评分1分: 分别为0.1%和1%, 既往有切除术治疗(两组分别为91%和90%), 放疗治疗(两组均为14%)。筛选最常见的转移部位是肺(分别为78%与80%), 其次是淋巴结(分别为58%与53%)和骨骼(各占30%)。大部分患者在基线时有2个或以上的转移灶(分别为4%与5%)。

结果显示本品IFN- $\alpha$ 治疗延长了研究终点PFS, 并且具有显著的统计学意义(见图1和图2)。在一个预先规定的分层因素包括LDH (>1.5ULY与≤1.5ULY), ECOG体力状态评分(0与1分), 和既往肾切除术(有与无)的分析中, 风险比均有利于舒尼替尼组, 舒尼替尼组的ORR更高(见表11)。

表11.既往未治疗的RCC疗效结果(中期分析)

疗效参数	既往未经治疗的MRCC			既往未经治疗的MRCC		
	舒尼替尼 (n=375)	IFN- $\alpha$ (n=375)	P值 (log-rank test)	舒尼替尼 (n=375)	IFN- $\alpha$ (n=375)	P值 (log-rank test)
无进展生存期 <sup>a</sup> [中位值, (95%CI)]	47.3 (42.6, 50.7)	22.0 (16.4, 24.0)	<0.000001*	0.415 (0.320, 0.539)		
客观缓解率 [% (95%CI)]	34.0 <sup>b</sup> (25.0, 43.8)	36.5 <sup>b</sup> (24.7, 49.6)		27.5 (23.0, 32.3)	5.3 (3.3, 8.1)	<0.0001 <sup>c</sup>

CI=置信区间, NA=不可用

\*如果p<0.0042 (O'Brien Fleming修正边界), 则认为有统计学意义

\*\*如果p<0.0001 (O'Brien Fleming修正边界), 则认为有统计学意义

†中位数区间

‡中位数得自中位数的四分位数

\*数据尚未成熟, 无法报告四分位数的上限值

\*\*数据尚未成熟, 无法报告四分位数的下限值

††研究者评估

‡‡研究者评估

§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††研究者评估

‡‡‡研究者评估

§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††研究者评估

‡‡‡‡研究者评估

§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††研究者评估

‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

††††††††††††††††††††††††††††††††††研究者评估

‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡‡研究者评估

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§研究者评估

\*\*研究者评估

†††††††††††††††††††††††††††††††††††研究者评估